
Biuro ZG SARP

Stanowisko Stowarzyszenia Architektów Polskich wobec wystąpień Krajowej Rady Izby Architektów RP w sprawie konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej budynku Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE w Toruniu oraz innych konkursów

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy,

Od pewnego czasu Krajowa Rada Izby Architektów RP, a tak naprawdę część osób pełniących funkcje w tymże organie, publikuje, a także rozsyła do organów administracji państwowej, oświadczenia na temat konkursów co wynika z prac związanych z przygotowaniem systemu informacji i wzorów działań (tzw. dobrych praktyk lub też manualu – przewodnika) przy organizacji konkursów architektonicznych, urbanistycznych i urbanistyczno-architektonicznych w trybie nowej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 23 marca 2021 organ ten wydał **ostrzeżenie o konkursie realizacyjnym na opracowanie koncepcji architektonicznej budynku Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE w Toruniu**. Działanie to wynika z przyjętego przez IARP stanowiska, którego prezentacja odbywała się w trakcie spotkań z przedstawicielami Urzędu Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym poczuwamy się jako Stowarzyszenie Architektów Polskich, do ustosunkowania się do powyższych faktów.

SARP na zaproszenie Urzędu Zamówień Publicznych, podjął współpracę przy opracowaniu wzorów dokumentów umożliwiających sprawne i zgodne z wymogami prawa polskiego przygotowanie, organizację i przeprowadzenie konkursów architektonicznych i urbanistycznych. Do działań tych z ramienia SARP zostali desygnowani: kol. Jacek Lenart – Przewodniczący Zespołu Koordynacyjnego Sędziów Konkursowych SARP, kol. Marek Szeniawski – Sekretarz Generalny SARP, kol. Rafał Mroczkowski – członek ZG SARP, Sekretarz Biura Konkursów SARP oraz kol. Bohdan (Biś) Lisowski – Prezes SARP. Należy poinformować, że przygotowane przez nasz zespół dokumenty spotkały się z uznaniem przedstawicieli UZP, a różnice w interpretacji pewnych zapisów Ustawy były z powodzeniem wyjaśniane, w drodze długich merytorycznych dyskusji. Z przykrością należy stwierdzić, że stanowisko Krajowej Rady IARP było sprzeczne ze stanowiskiem SARP zatwierdzonym przez Urząd Zamówień Publicznych. Godnym uwagi jest fakt, że nawet oddelegowani przez Izbę do wąskiej grupy roboczej koledzy, wyrażali poglądy zgodne ze stanowiskiem Stowarzyszenia, a nie Krajowej Rady IARP.

Postaramy się przedstawić w sposób możliwie zwięzły główne rozbieżności, które zostały podniesione w przywołanym piśmie dotyczącym konkursu CAMERIMAGE, a w których ogniskują się problemy z IARP w pracach nad materiałami konkursowymi dla Urzędu Zamówień Publicznych.

1. Sprawa wykluczenia

SARP stojąc na stanowisku wynikającym z wieloletniej tradycji i zasad organizacji konkursów (jeszcze z czasów przed wprowadzeniem ustawy o zamówieniach publicznych, z rozporządzeniem o konkursach oraz późniejszego Prawa zamówień publicznych), a także regulacji organizacji międzynarodowych – UNESCO, UIA (Międzynarodowa Unia Architektów), ACE (Rada Architektów Europy), uważa że skład sąd konkursowego jest niewzruszalny i po stronie potencjalnego uczestnika konkursu, tj. pragnącego przystąpić do konkursu, jest decyzja o nieprzystępowaniu do konkursu w przypadku tzw. konfliktu interesów. Umożliwiają to odpowiednie zapisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) a mianowicie art. 109, ust. 1 pkt 6. Należy tu nadmienić, iż w oficjalnym stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w opublikowanym na stronach UZP Projekcie Rekomendacji Prezesa UZP dotyczącym konkursów w branży architektonicznej zostało to stanowisko zaakceptowane i potwierdzone.

Takie podejście umożliwia przeprowadzenie konkursu bez zakłóceń i w zakładanym terminie oraz wyklucza wszelkiego typu manipulacje składem sądu przez osoby trzecie. Przedstawiciele UZP podzielają ten pogląd, słusznie dostrzegając możliwość ochrony interesu publicznego. Krajowa Rada IARP ma odmienne zdanie i jest przeciwna temu rozwiązaniu, co jest tym bardziej stanowiskiem kuriozalnym, gdyż pozostaje w sprzeczności z uregulowaniami ACE, w której to Izba reprezentuje Polskę!

Cytat stanowiska Architects' Council of Europe:

ACE master document and brief for an Architectural Design Contest

9.11.2010

3. Eligibility

(...)

C. Design contests are not open to members of the jury panel, advisory experts or the competition secretary. The business associates and the close relations of competition judges are also excluded from the competition. Furthermore, anyone who has been involved in the preparation of the competition conditions or any person related to a funding party to the extent that he or she would have a clear advantage over other competitors is ineligible.

3. Kwalifikacja

(...)

C. W konkursach nie mogą brać udziału członkowie jury, eksperci doradczy oraz sekretarz konkursu. Z udziału w konkursie wyłączeni są również współpracownicy i bliscy krewni sędziów konkursowych. Ponadto wykluczona jest każda osoba, która brała udział w przygotowaniu warunków konkursu lub każda osoba związana ze stroną finansującą w stopniu, który dawałby jej wyraźną przewagę nad innymi uczestnikami konkursu.

Zastanawiający jest także fakt, iż IARP w przekazanym w dniu 15 stycznia 2021 (z zaznaczeniem, iż „traktujemy ww. materiał jako wyjściowy do dalszych analiz i uściśleń”) do UZP swoim wzorze Regulaminu wyraźnie zaznaczył, iż to Uczestnicy podlegają wykluczeniu o ile zajdzie konflikt interesów z którymkolwiek z członków Sądu konkursowego, po czym po tygodniu wycofali się z tego stanowiska na spotkaniu roboczym.

Cytat z regulaminu konkursu proponowanego przez IARP w rozmowach z UZP:

6.11. Po zapoznaniu się z listą uczestników spełniających wymagania formalne, w celu potwierdzenia braku powiązań wskazanych w pkt regulaminu członkowie sądu konkursowego podpiszą stosowne

oświadczenie o braku takowych powiązań lub wskażą Uczestników, którzy nie mogą być zakwalifikowani do udziału w konkursie z powodu naruszenia treści pkt Regulaminu

2. Sprawa praw autorskich

Przedstawiciele Stowarzyszenia Architektów Polskich w sposób jasny przedstawili zasady przejmowania praw majątkowych oraz nabywania prawa do wykonywania praw zależnych co zostało odnotowane w oficjalnym stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w opublikowanym na stronach UZP Projekcie Rekomendacji Prezesa UZP dotyczącym konkursów w branży architektonicznej.

Dopuszczalne jest zatem nabywanie przez Zmawiającego prawa do wykonywania praw zależnych do koncepcji konkursowej za oddzielnym wynagrodzeniem adekwatnym do zbycia tych praw.

W przypadku konkursu CAMERIMAGE kwota nabycia przez Zmawiającego prawa do wykonywania praw zależnych do koncepcji konkursowej została oszacowana na podstawie udziału procentowego w całościowym koszcie Dokumentacji projektowej co jest równoważnością I Nagrody w konkursie. Z punktu widzenia interesu publicznego oraz reżimu wydawania pieniędzy publicznych przyznanie tak wysokiej nagrody (prawdopodobnie najwyższa nagroda w historii polskich konkursów architektonicznych) musiało mieć uzasadnienie, a jedynie nabycie prawa do wykonywania praw zależnych do koncepcji konkursowej może to w racjonalny sposób legitymizować.

Propozycje SARP zostały zaakceptowane przez przedstawicieli UZP, po dyskusjach i złożonych wyjaśnieniach, i przyjęte do dalszych uzgodnień. Stanowisko KR IARP pozostaje w opozycji do powyższych rozwiązań. Biorąc pod uwagę przedłożone propozycje IARP dotyczące konkursów polegające na przejściu praw majątkowych oraz nabywania prawa do wykonywania praw zależnych za nagrodę (i to wcale nie finansową!) zdziwienie może wywołać przypisywanie sobie roli obrońcy architektów ograbianych z praw autorskich. Przytaczamy zapis – propozycję IARP:

3) W przypadku, gdy nagrodą w konkursie jest wyłącznie nagroda pieniężna lub rzeczowa, uczestnik konkursu z chwilą odebrania nagrody, przenosi na zamawiającego prawa autorskie do pracy konkursowej, wyłącznie w zakresie jej wykorzystania przez Zamawiającego lub osoby trzecie działające na jego zlecenie do sporządzenia opracowań urbanistycznych, planistycznych lub wykorzystania w innych dokumentach, w tym aktach prawa miejscowego samorządu terytorialnego, konsultacjach społecznych dotyczących kształtowania przestrzeni, kierunków i strategii rozwoju jednostki terytorialnej

3. Sprawa członkostwa w IARP

Stanowisko Krajowej Rady IARP wymagające od uczestnika konkursu członkostwa w Izbie, a nie jak to jest do tej pory – posiadania uprawnień do projektowania, jest nie do przyjęcia, tak ze względu na zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych jak i innych aktów regulujących tzw. usługi transgraniczne. SARP postrzega powyższe stanowisko jako niedopuszczalną próbę wykluczenia znacznej części środowiska architektów z udziału w konkursach.

W swoim piśmie IARP zarzuca, iż Regulamin konkursu CAMERIMAGE dopuszcza możliwości zlecenia wykonania dokumentacji projektowej przez osoby nieposiadające prawa wykonywania zawodu architekta, czyli nie wpisane na listę członków odpowiedniej izby zawodowej.

Powyższy zarzut nie jest prawdą i wynika prawdopodobnie z niedokładnej analizy lub niezrozumienia zapisów Regulaminu konkursu, gdyż W rozdziale III rzeczono Regulaminu konkursu w pkt 1.2. Organizator wyraźnie wskazał, m.in. iż:

1.2. *Przed przystąpieniem do negocjacji Organizator może żądać od Uczestnika konkursu samodzielnie biorącego udział w konkursie lub Uczestników konkursu wspólnie biorących udział w konkursie następujących dokumentów lub/i oświadczeń w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu:*

c) *Wykaz osób, skierowanych przez Uczestnika konkursu do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. tj.*

- *minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego;*
- *minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego;*
- *minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego;*
- *minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego;*
- *minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego;*
- *minimum jedna osoba legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej i będąca członkiem odpowiedniej izby samorządu zawodowego;*
- *minimum jedna osoba posiadająca kwalifikacje zawodowe architekta krajobrazu;*
- *minimum jedna osoba posiadająca kwalifikacje zawodowe w zakresie akustyki obiektów i wnętrz,*
- *osoby legitymujące się odpowiednimi uprawnieniami i będącymi członkami odpowiednich izb samorządu zawodowego, które dokonują sprawdzenia projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

Wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Do wykazu należy dołączyć numer uprawnień budowlanych.

Odnośnie opracowania koncepcji konkursowej, SARP nie zna żadnych podstaw prawnych, które obligowałyby, aby projektant wykonujący taką koncepcję musiał być członkiem odpowiedniej izby zawodowej. Do sporządzenia koncepcji konkursowej zgodnie z zapisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) art. 330 ust. 2 należy jedynie posiadać lub dysponować podmiotem posługującym się osobami posiadającymi uprawnienia wymagane do wykonania usługi na podstawie pracy konkursowej.

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy,

Staraliśmy się w sposób jasny przedstawić zarówno nasze działania w sprawach konkursów w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i krańcowo różne stanowisko Krajowej Rady Izby Architektów RP, zwłaszcza w kontekście wydanego oświadczenia/ostrzeżenia.

Dziwią też sprzeczności występujące w oświadczeniu IARP. Z jednej strony powołując się na interes Uczestnika

konkursu i argumentując, że wykluczania Uczestnika konkursu, jeśli zajdzie konflikt interesów z członkami Sądu konkursowego ogranicza krąg potencjalnych wykonawców startujących w konkursie. Z drugiej strony chęć wprowadzenia przez IARP niezgodnych z prawem polskim zapisów o konieczności wpisu na listę członków Izby Architektów RP osób wykonujących koncepcje konkursową w zasadniczy sposób ogranicza dostępność do udziału w konkursie osób, które otrzymały stosowne wykształcenie czego dowodem jest posiadania uprawnień do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń. Chcielibyśmy zauważyć, iż umiejętności projektowania architektonicznego nabywa się na uczelniach, w pracowniach projektowych i na budowie, co poświadczają stosowne uprawnienia zawodowe, a nie poprzez przynależnością do izby zawodowej, która to przynależność jedynie pozwala na wykonywanie dokumentacji projektowej w Polsce.

Nie wiedzieć czemu, IARP wystosowując swoje oświadczenie oraz ostrzeżenie o konkursie uczynił to w dniu 23 marca 2021, czyli dokładnie jeden dzień przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, pomimo iż sam konkurs został ogłoszony w dniu 26 lutego 2021. Dziwi to o tyle, że IARP zależało na zgodności Konkursu z przepisami oraz na interesie Uczestników konkursu. Przypominamy, przez analogię do zapisów ustawy PZP, iż nawet tam termin ewentualnych odwołań wyznacza się do maksymalnie 15 dni od momentu powzięcia informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania.

Na zakończenie z pełną odpowiedzialnością możemy stwierdzić, że współpraca z Urzędem Zamówień Publicznych układała się bardzo dobrze i nigdy dotąd problemy związane z organizacją konkursów architektonicznych nie znajdowały takiego zrozumienia. Jesteśmy pełni uznania dla stanowiska Prezesa UZP Pana Huberta Nowaka i pozostałych reprezentantów urzędu.

Mając taką wielką szansę na załatwienie problemów konkursów, z którymi borykaliśmy się od wielu lat, tym większe zdumienie wywołuje postawa Izby. Można przypuszczać, że kolejne konkursy organizowane przez Stowarzyszenie będą nadal kontestowane, co w ostatecznym rozrachunku nie będzie działaniem na korzyść naszego środowiska i może przynieść wiele szkody, stwierdzamy to z prawdziwą przykrością.

Z koleżeńskim pozdrowieniem,

arch. Bohdan (Biś) Lisowski, Prezes SRAP

arch. kraj. Marek Szeniawski, Sekretarz Generalny SARP

arch. kraj. Rafał Mroczkowski, Sekretarz Biura Konkursów SARP

Załączniki do pobrania pod poniższym linkiem

http://www.sarp.org.pl/pokaz/stanowisko_sarp,3016/

Pisma Krajowej Rady IARP:

1. L.dz. 222/KRIA/2021/w z 19.03.2021 do Prezesa UZP Huberta Nowaka
2. L.dz. 223/KRIA/2021/w z 19.03.2021 do Ministra MKDNIŚ prof. Piotra Glińskiego
3. L.dz. 241/KRIA/2021/w z 23.03.2021 do Okręgowych IARP
4. L.dz. 249/KRIA/2021/w z 29.03.2021 do Prezesa SARP Bohdana Lisowskiego

Międzynarodowe regulacje dotyczące konkursów architektonicznych (z zaznaczeniem kwestii „wykluczeń”):

1. UNESCO "Standard Regulations for International Competitions in Architecture and Town Planning" 1978

(strony: 173-174)

2. **ACE – Architects’ Council of Europe “ACE Master document and brief for an Architectural Design Contest” 2010** (strona: 5)
3. **UIA – International Union of Architects “UIA Guide for international competitions in Architecture and Town Planning. UNESCO Regulations” 2015** (strona: 19)
4. **Guidelines UIA Competition Guide for Design Competitions in Architecture 2017** (strona: 14)
5. **Architectural Competition Rules in the Nordic Countries**, Szwecja 1998, Dania 2007, Finlandia 2008, Norwegia 1997 (strony: 2, 8, 14, 23)

ponieważ jest to skan nieedytowalny – tutaj zaznaczone żółtą ramką dla porządku tłumaczenie z języka norweskiego:

4.1. Restriction of participation rights

All persons and companies that have participated in the facilitation of the competition, or made significant contributions to the formulation of the assignment, are excluded from participating. Representatives of the inviter or employees of this are also excluded from participating. Participants in limited competitions have the right to know who the other participants are. In case of doubt about the right to participate, the question is decided by the Competition Committee.

See also section 5.1.b.

Wszystkie osoby i firmy, które brały udział w przygotowaniu konkursu lub wniosły znaczący wkład w sformułowanie zadania, są wykluczone z udziału w konkursie. Wykluczeni z udziału są również przedstawiciele lub pracownicy zlecniodawcy. Uczestnicy konkursów ograniczonych mają prawo wiedzieć, kim są pozostali uczestnicy. W przypadku wątpliwości co do prawa do udziału w konkursie, kwestię tę rozstrzyga komisja konkursowa.

Patrz także punkt 5.1.b.

Informacje Handlowe (SARP Marketing)

Odpływy liniowe DALLMER

DALLMER

Odpływy liniowe Dallmer wyróżniają się pod wieloma względami, między innymi zaawansowaną technologią, wysokogatunkowymi materiałami oraz wielokrotnie nagradzonym wzornictwem.

Przyścienne modele CeraWall wyróżniają się minimalistycznym designem i zintegrowanym spadkiem, który skutecznie odprowadza wodę, a dzięki całkowicie wyjmowanemu syfonowi są łatwe do utrzymania w czystości.

Wszystkie odpływy liniowe CeraWall wykonane są z najwyższą starannością z wysokogatunkowej stali nierdzewnej. Zintegrowany spadek poprzeczny sprawia, że nie trzeba docinać płytek do spadków „kopertowych”, dzięki czemu są to odpływy idealne do płytek wielkoformatowych i kamienia naturalnego. Wiele dostępnych długości oraz możliwość skrócenia w zależności od potrzeb, umożliwiała ich precyzyjne dopasowanie do strefy

kąpielowej.

Oprócz klasycznych wersji wykończenia ze stali nierdzewnej, dostępne są także odpływy liniowe z powłoką PVD w kolorze antracytu, czerwonego złota i mosiądzu.

CeraWall Select

Odpływ liniowy CeraWall Select z masywnej stali nierdzewnej, stanowiący wyrazisty element wykończenia wnętrza. CeraWall Select wyróżnia zachwycające, minimalistyczne wzornictwo. Szeroka listwa wykańcza powierzchnię natrysku i łączy ją optycznie ze ścianą.

Odpływ CeraWall Select otrzymał nagrody IF Design Award, Good Design oraz RedDot Design Award.



CeraWall Individual

Dyskretny odpływ liniowy CeraWall Individual niemal niewidocznie wpasowuje się w przestrzeń pomiędzy ścianą i podłogą oraz może być łączony z jedną z trzech pokryw: Individual - do wyłożenia płytkami, pokrywa do kamienia naturalnego oraz pełna pokrywa ze stali nierdzewnej.

Odpływ CeraWall Individual został nagrodzony IF Design Award oraz RedDot Design Award.



Konkursy (SARP Biuro ZG SARP)

I edycja konkursu „Renowacja Roku Zabytków Mazowsza”

Samorząd Województwa Mazowieckiego zaprasza właścicieli obiektów zabytkowych do wzięcia udziału w I edycji konkursu „Renowacja Roku Zabytków Mazowsza”. Konkurs jest skierowany do posiadaczy obiektów nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków i znajdujących się na terenie województwa mazowieckiego, przy których przeprowadzono prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zakończone po 1 stycznia 2018 r.

Zgłoszenia można przesyłać od 15 maja do 31 sierpnia.

Więcej informacji znajdą Państwo na stronie: <https://www.mazovia.pl/kultura-i-turystyka/zabytki/renowac->

[a-roku-zabytkow-mazowska/](#)

Konkurs został objęty patronatem: Stowarzyszenia Architektów Polskich, Narodowego Instytutu Dziedzictwa, Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, Politechniki Warszawskiej, Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków, Towarzystwa Opieki nad Zabytkami.



**RENOWACJA
ROKU** I edycja konkursu
**ZABYTEKÓW
MAZOWSZA**

Na zgłoszenia
czekamy do: **31.08**
www.mazovia.pl

Mazowsze.
laska Polski

PATRON HONOROWY:

Marszałek
Województwa
Mazowieckiego

PATRON:

Narodowy
Instytut
DziedzictwaPolitechnika
Warszawska

PATRON MEDALNY:

RENOWACJE
I ZABYTEKI

Informacje Handlowe (SARP Marketing)

Tak wiele inspiracji w jednym miejscu. Light Book od AQForm

Tak wiele inspiracji w jednym miejscu. Light Book od [AQForm](#).

Pomysł na Light Book zrodził się w głowach projektantów [AQForm](#) już kilka miesięcy temu, kiedy uświadomili sobie, jak wiele pięknych i funkcjonalnych przestrzeni zostało zaprojektowanych z udziałem oświetlenia [AQForm](#). Chcieli w dodatkowy, niecodzienny sposób zaprezentować te wnętrza, ale też stworzyć album, który przede wszystkim będzie inspirował w dalszej pracy architektów oraz projektantów wnętrz.

Każdego dnia do [AQForm](#) trafiają przepiękne realizacje architektów i projektantów wnętrz, w których można znaleźć oprawy polskiego producenta. Często są to zaskakujące aranżacje, będące połączeniem stylów, ale przede wszystkim pokazujące, jak funkcjonalność może współgrać z designem. Te zatrzymane w kadrach wnętrza stały się dla marki impulsem do stworzenia Light Book'a. Albumu, który ma przede wszystkim inspirować – architektów, projektantów wnętrz oraz każdą osobę, która będzie miała możliwość zapoznania się z tym wydawnictwem na żywo.

Co można w nim znaleźć? Oświetlenie [AQForm](#) w różnych przestrzeniach – od prywatnych, po biurowe i restauracyjne. A także ekspozycje np. sklepu. W Light Book’u znalazło się również miejsce na porady marki oraz wskazówki dotyczące doboru oświetlenia do konkretnych przestrzeni. Wszystko to okraszone jest ściśle wyselekcjonowanymi projektami, w których główną rolę odgrywają oprawy [AQForm](#).

To nie wszystko! Na samym końcu przygotowano kilka stron przeznaczonych na notatki, pomysły, obserwacje oraz projekty – to miejsce dla każdej osoby, która zdecyduje się wraz z Light Book’iem zanurzyć w świat architektonicznych inspiracji. Ogranicza nas tylko wyobraźnia.

Jak zdobyć swój [egzemplarz Light Book’a](#) od AQForm?

Light Book dostępny jest tylko w wersji drukowanej i do tego limitowanej! Jeśli chcecie otrzymać swój egzemplarz – skontaktujcie się z [menadżerem regionu AQForm](#) i umówcie na spotkanie!



Album LIGHT BOOK marki AQForm



Agencja ubezpieczeń
Andrychów
Design: TIKA DESIGN



Apartament prywatny 170 m²

Warszawa

Design: LYS STUDIO

Foto: PION STUDIO

Informacje z Oddziałów (SARP Kraków)

Wyniki XI edycji konkursu o Stypendium Twórcze SARP Oddział Kraków im. Prof. Bohdana Lisowskiego

STYPENDIUM IMIENIA PROFESORA BOHDANA LISOWSKIEGO



Konkurs o Stypendium Twórcze SARP Oddział Kraków im. prof. Bohdana Lisowskiego powołany został w 2011 roku. Przyznawane jest ono szczególnie uzdolnionym studentom Wydziałów Architektury krakowskich uczelni wyższych, którzy ukończyli pomyślnie I stopień studiów, uzyskali tytuł inżyniera architekta i kontynuują naukę na studiach magisterskich (II stopnia). Ocenie Jury podlegały złożone przez uczestników konkursu portfolio. W jedenastu edycjach Stypendium udział wzięło 295 studentów z trzech krakowskich uczelni (Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki – 234; Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego – 35; Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki – 26). Przyznano 12 stypendiów i 43 wyróżnienia na łączną kwotę 115 700 zł. Zaproszenia na praktyki zawodowe otrzymało 50 uczestników konkursu.

Na XI edycję Konkursu wpłynęło 17 zgłoszeń. Wszystkie wnioski zostały ocenione jako kompletne.

Jury w składzie:

arch. **Bohdan (Biś) Lisowski** – Przewodniczący Jury, Prezes SARP

arch. **Marek Bystron**, Laureat III edycji Stypendium

arch. **Piotr Chuchacz**, Zastępca Przewodniczącego Rady MPOIA

arch. **Marek Kaszyński**, Prezes SARP Oddział Kraków

dr arch. **Piotr Lewicki**, KSK SARP Oddział Kraków

prof. dr hab. inż. arch. **Maciej Złowodzki**, WA PK

oraz gościnnie przedstawiciele Mecenasa Stypendium:

arch. **Magdalena Zielińska-Warszawa**, arch. **Jakub Wazowicz**

wyłoniło 6 finalistów i przyznało następujące nagrody:

Nagroda – Stypendium (7 200 PLN)

Wniosek nr 7, p. inż. arch. **Adrian Matuszewski** (PK)

Nagrodę główną Jury przyznało za:

– szeroki zakres i niebanalną architekturę oraz ujmujące opracowanie graficzne

2 wyróżnienia I stopnia po 2000 PLN

Wniosek nr 1, p. inż. arch. **Aneta Burzec** (ASP)

Wyróżnienie I st. Jury przyznało za:

– *wrażliwość twórczą autorki i spójność stylistyczną dorobku projektowego*

Wniosek nr 3, p. inż. arch. **Mariia Katsan** (KAAFM)

Wyróżnienie I st. Jury przyznało za:

– *różnorodność i bogactwo koncepcji załączonych w interesującym graficznie portfolio*

3 wyróżnienia II stopnia po 1000 PLN

Wniosek nr 2, p. inż. arch. **Aleksandra Csorich** (KAAFM)

Wyróżnienie II st. Jury przyznało za:

– *konsekwentne i odważne poszukiwania stylistyczne*

Wniosek nr 14, p. inż. arch. **Karol Wawrzkiwicz** (PK)

Wyróżnienie II st. Jury przyznało za:

– *spójność stylistyczną załączonych projektów i oryginalność prezentacji*

Wniosek nr 17, p. inż. arch. **Wioletta Żądło** (ASP)

Wyróżnienie II st. Jury przyznało za:

– *łączenie doświadczeń plastycznych z rozwiązaniami architektonicznymi*

Wszyscy Laureaci otrzymali ponadto zaproszenia na płatne praktyki zawodowe do Mecenasa Stypendium GD&K Group sp. z o.o.

Partnerzy SARP (SARP Marketing)

Osiedle Nowy Strzeszyn pracowni INSOMIA nagrodzone Grand Prix 5. edycji Wienerberger Brick Award 2021!

- **30 marca br. poznaliśmy najlepsze budynki z cegieł i dachówek ceramicznych w Polsce**
- **Nagrodę główną – Grand Prix oraz Nagrodę w kategorii Feeling at home zdobyło poznańskie osiedle Nowy Strzeszyn, którego projekt stworzyła pracownia INSOMIA z Poznania**
- **W pozostałych kategoriach przyznano cztery Nagrody, w tym dwie równorzędne, oraz trzy Wyróżnienia obiektom, które powstały z materiałów ceramicznych**
- **Tym razem nie przyznano nagrody w kategorii Building outside the box**

Więcej zdjęć na: <https://www.wienerberger.pl/o-nas/biuro-prasowe/brick-award-2021-ogloszenie-wynikow.html>

Wienerberger Brick Award to międzynarodowy konkurs organizowany w systemie biennale od 2004 roku a jego polska edycja odbyła się już po raz piąty. Konkurs wyróżnia obiekty o niebanalnej architekturze, w których główną rolę grają materiały ceramiczne – cegły i dachówki. Tym, co wyróżnia konkurs firmy Wienerberger jest kryterium

wykorzystania materiału – regulamin nie ogranicza wykorzystania produktów innych marek niż własne. Polska edycja odbyła się po raz pierwszy w 2013 roku i jest otwarty dla polskich architektów których projekty zostały zrealizowane w kraju i za granicą.

Brick Award stanowi przegląd najciekawszych, najbardziej inspirujących realizacji, które wykorzystują materiały ceramiczne. Co dwa lata Jury konkursowe, w którym zasiadają architekci i krytycy architektury wybiera najlepsze realizacje polskich architektów. Nagrody w Brick Award 2021 to oficjalne polskie nominacje do edycji międzynarodowej, której rozstrzygnięcie zaplanowano na I połowę 2022 roku.

Jury

Zwycięzcy Brick Award są wybierani przez niezależnych ekspertów – uznanych architektów i krytyków. W Jury nie zasiadają przedstawiciele firmy Wienerberger. W tym roku do grona Jury zaproszenie przyjęli: **Marlena Happach** – architekt, urbanistka, działaczka społeczna związana z Warszawą. Od 2016 pełniąc funkcję Architekta Miasta Warszawy – dyrektorka Biura Architektury i Planowania Przestrzennego w Urzędzie m.st. Warszawy. Współautorka książki „Architekturki”; **Krzysztof Ingarden** – architekt, członek Polskiej Akademii Umiejętności, SARP, MOIA, laureat wielu polskich i międzynarodowych nagród, w tym m.in. Honorowej Nagrody SARP oraz Nagrody Honorowej Stowarzyszenia Architektów Polskich. Za projekt Pawilonu Polskiego na wystawie EXPO 2005 w Aichi (Japonia) otrzymał Złoty Krzyż Zasługi; **Przemek Łukasik** – architekt, który doświadczenie zdobywał w biurach tj. P.P. Pabel Architekten w Berlinie, Jean Nouvel Architecture w Paryżu i Odile Decq / Benoit Cornette również w Paryżu. 1997 roku wraz z Łukaszem Zagałą założył autorską pracownię architektoniczną Medusagroup, która od tego czasu trzykrotnie była nominowana do nagrody Miesa van der Rohe; **Zbigniew Maćków** – Architekt IARP, przewodniczący Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów w latach 2010-2018. Nauczyciel akademicki Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Wrocławskiego oraz Solvay Brussels School. Od 1995 prowadzi Maćków Pracownia Projektowa oraz **Grzegorz Piątek** – krytyk architektury, kurator, autor książek. Wyróżniony m.in. Złotym Lwem na XI Biennale Architektury w Wenecji (2008), doroczną Nagrodą Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (2009) oraz Nagrodą Literacką m.st. Warszawy (2017). Nad prawidłowym przebiegiem sądu konkursowego czuwał arch. Rafał Mroczkowski, Sekretarz Konkursu.

5 kategorii konkursowych

Autorzy obiektów mogli zgłaszać swoje realizacje w jednej z pięciu kategorii konkursowych:

Feeling at home to kategoria, która skupia się na domach jednorodzinnych, także w zabudowie szeregowej, małych założeniach architektury mieszkalnej zapewniających komfortowe, zdrowe i zrównoważone warunki dla mieszkańców.

Kategoria Living together zwraca uwagę na budynki wielorodzinne, innowacyjne rozwiązania mieszkaniowe odpowiadające na trendy i wyzwania urbanizacji, takie jak niedostatek przestrzeni na inwestycje mieszkaniowe, wyzwania socjalne, np. starzejące się społeczeństwa, nowoczesne koncepcje mieszkaniowe. Podkreśla fakt, że budynki nie powstają w próżni a są dobrem wspólnym nas wszystkich.

Kategoria Working together dotyczy budynków komercyjnych, biurowych lub przemysłowych. Wyróżnia projekty, które kładą szczególny nacisk na potrzeby współczesnego człowieka – komfort, estetykę i funkcjonalność.

Kolejna z kategorii - Sharing public spaces - to pole do popisu dla projektantów, którzy przełamują stereotyp budynków o przeznaczeniu edukacyjnym, kulturalnym, ochrony zdrowia, czy projektów infrastrukturalnych. Nagradza obiekty, które są nie tylko funkcjonalne i komfortowe, ale potrafią zaskoczyć niebanalną architekturą.

Building outside the box, to kategoria dla najbardziej innowacyjnych koncepcji i sposobów zastosowania materiałów ceramicznych, specjalnych rozwiązań z wykorzystaniem cegieł i dachówek wykonywanych na specjalne zamówienie lub innowacyjnej ornamentyki.

ZWYCIĘZCY I WYRÓŻNIENI W KONKURSIE WIENERBERGER BRICK AWARD 2021

Nagroda główna – Grand Prix oraz Nagroda w kategorii Feeling at home

Nazwa Projektu: Nowy Strzeszyn, Poznań

Pracownia, Autor projektu: INSOMIA

Skład zespołu autorskiego: Szymon Januszewski, Mikołaj Schwartz, Marta Łykowska, Anna Wajda-Szczęśna, Anna Jabczyńska

Uzasadnienie:

„Grand Prix przyznano za wielowątkowy projekt łączący oryginalny pomysł na dom ze starannym podejściem do kompozycji osiedla i projektowania przestrzeni wspólnych. Architektom udało się pogodzić sprzeczne oczekiwania: potrzebę prywatności z potrzebą wspólnoty, marzenia o własnym domu i ogródku z ekonomicznością niewielkich metraży, powtarzalność z różnorodnością, nacisk na efektywne wykorzystanie gruntu z koniecznością zachowania jak największej powierzchni pod zieleń. Ceramika jest integralną częścią projektu – zastosowana na elewacjach różnicuje poszczególne segmenty i buduje nastrój całości. Koncepcja Nowego Strzeszyna jest szczególnie inspirująca w czasach boomu budowlanego, kiedy zabudowa mieszkaniowa (jedno- i wielorodzinna) jest głównym tematem polskiej architektury.”



Feeling at home - Wyróżnienie

Nazwa Projektu: Dom dwulokalowy w Radości

Pracownia, Autor projektu: Anna Pydo, Krzysztof Pydo

Skład zespołu autorskiego: Anna Pydo, Krzysztof Pydo

Uzasadnienie:

„Jednorodna, czarna bryła budynku jedynie z układem prostych otworów okiennych koresponduje w intrygujący sposób z naturalnym charakterem otoczenia jako wyrazisty element krajobrazu. Podkreślenie charakteru materiału oraz jednoznaczne jego zdefiniowanie poprzez zastosowanie metody układania płytek ceramicznych w układzie pionowym.”

Living together – Nagroda równorzędna**Nazwa Projektu:** Riverview, Gdańsk**Pracownia, Autor projektu:** APA Wojciechowski Architekci**Skład zespołu autorskiego:** Szymon Wojciechowski**Living together – Nagroda równorzędna****Nazwa Projektu:** Dom dla bezdomnych, Jankowice**Pracownia, Autor projektu:** xystudio**Skład zespołu autorskiego:** Filip Domaszczyński, Dorota Sibińska, Marta Nowosielska**Uzasadnienie dla obu Nagród:***„Sacrum czy Profanum?”**Kiedy architektura komercyjna, deweloperska, mierzy się z architekturą niekomercyjną, społeczną, spodziewać się można tylko konfliktu. W ocenie Sądu Konkursowego realizacje: Riverview oraz Dom dla Bezdomnych, zasługują na równorzędną I nagrodę.**Wydawać by się mogło, że funkcje, skala i budżety nie mają wspólnego mianownika, to jednak kluczowym staje się tu słowo: „człowiek”. Tworzenie wspólnoty za pomocą architektury, zawsze było wartością ponad budżetami i skalami. Wielka architektura, to nie architektura wielkich skal, budżetów, czy wielkich nazwisk architektów. Wielka architektura zawsze była architekturą wielkich idei. "Mieszkać wspólnie" "living together" nie dzieli użytkowników na zamożnych i niezamożnych, na lepszych czy gorszych.**Wielkie, deweloperskie zespoły mieszkaniowe potrzebują dobrych przestrzeni, detalu i formy dla swoich użytkowników. Podobnie z tymi mniejszymi, które często z innych powodów muszą sklejać, rozbite ludzkie życia i dawać nadzieję na współistnienie. W obu przypadkach architektura przychodzi z pomocą. W obu przypadkach architekci rozwiązują potrzeby wspólnego przebywania, tworząc odpowiednie przestrzenie wspólne, jednostki mieszkalne oraz zagospodarowanie terenów zewnętrznych.**W obu przypadkach architektura równo traktuje jej użytkowników, nie odmieniając ich, na bogatszych czy uboższych. W obu przypadkach człowiek jest bazą, a przestrzeń tłem dla życia we wspólnocie.”***Working together - Nagroda****Nazwa Projektu:** Przebudowa i rozbudowa budynku biurowo-mieszkalnego, Będzin**Pracownia, Autor projektu:** MMOA ARCHITEKCI**Skład zespołu autorskiego:** Maciej Dyląg, Marta Hausman-Dyląg, Katarzyna Wichary**Uzasadnienie:***„Nagrodę przyznano za umiejętne kompozycję bryły budynku, składającej się z kilku prostopadłościanów w wyniku której nawiązano dialog z sąsiednią zabudową wzdłuż ulicy o uskokowej elewacji. Rozczłonkowana bryła zachowuje stylistyczną klarowność i tworzy właściwą skalę budynku, pasującą do otoczenia.**Szlachetna prostota tej architektury, cecha jakże dziś potrzebna, skłania do szerszej refleksji nad konsekwencjami wszechobecnego konsumpcjonizmu i nadmiarowości. Architektom udało się tego uniknąć, obiekt jest lekki, nieprzegadany, swobodnie skomponowany, współgrający z sąsiedztwem i nowoczesny zarazem w swoim przekazie.”***Working together - Wyróżnienie****Nazwa Projektu:** Budynek biurowy, Kraków**Pracownia, Autor projektu:** CAVU Architekci, indygoDESIGN

Skład zespołu autorskiego: Jarosław Wilk, Krzysztof Kozielowicz, Joanna Słomiany- Szpinda, Anna Baczyńska-Koczwarą

Uzasadnienie:

„Wyróżnienie przyznano za umiejętne rozwiązanie budynku biurowego na trudnej wąskiej działce. Obiekt kontynuuje charakter sąsiedniej zabudowy poprzez zastosowanie cegły jako materiału elewacyjnego, proponuje jednak zdecydowanie odmienną, współczesną artykulację elewacji ze zróżnicowanymi rytmami okien i gustownie dobranym detalem opasek wokół nich.

Projekt jest przykładem umiejętnego dogęszczenia tkanki miejskiej architekturą plombową, która tworzy ciągłość w sposób przemyślany i dyskretny.”

Sharing public spaces - Nagroda

Nazwa Projektu: Monopolis, Łódź

Pracownia, Autor projektu: Grupa 5 Architekci Sp. z o.o.

Skład zespołu autorskiego: Roman Dziedziejko, Michał Leszczyński, Krzysztof Mycielski, Rafał Zelent, Rafał Grzelewski

Uzasadnienie:

„Niebudowanie staje się ważniejsze niż budowanie. Monopolis materializuje kolejny przykład mądrej strategii dogęszczania miasta, przy jednoczesnym zachowaniu właściwych standardów przestrzennych i wzmacnianiu jego witalności. Istotne w dzisiejszej debacie zagadnienia ponownego użycia budynku i gospodarki cyrkularnej na poziomie miasta spotykają się z poszanowaniem charakteru zastanej substancji. Nie ulegają bieżącym trendom i modom, zachowują wszystko to, co zachować trzeba, a interweniując tam, gdzie kompozycja czy spójność funkcjonalna interwencji wymaga. Całość nie epatuje niepotrzebnie blichtrzem, zostawiając nas sam na sam z emocjami, które wpisane są w historię ceglanego muru. Doceniliśmy także podejście do komercyjnej funkcji, która w miejsce introwertycznych struktur, proponuje zewnętrzny pasaż, pełen ludzkich aktywności pomiędzy budynkami. Choć zapewne założenia projektu powstawały na długo przed pandemią docenić należy antycypację zjawisk i budowanie nowych przestrzeni w jakich przyjdzie nam funkcjonować już niebawem.”

Sharing public spaces - Wyróżnienie

Nazwa Projektu: Centrum aktywności społecznej na zamku biskupów chełmińskich, Lubawa

Pracownia, Autor projektu: Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o.

Skład zespołu autorskiego: Krzysztof Popiński, Martyna Sawicka, Anna Jackiewicz

Uzasadnienie:

„Wydawałoby się niepozorna interwencja na poziomie lokalnym powoduje zasadniczą zmianę na poziomie funkcjonowania lokalnej społeczności. Kontrast pomiędzy przeszłością, a teraźniejszością podkreśla prostota funkcji i umiar w środkach wyrazu. Cieszy, kiedy lokalność buduje pozytywne skojarzenia, a architektura cementuje i integruje społeczność.”

Building outside the box

Jury zdecydowało o nieprzyznaniu nagrody w tej kategorii. .

Uzasadnienie:

„Nagrodę w tej kategorii należałoby przyznać za projekt przekraczający schematy, eksperymentalny, niemieszczący się w kategoriach. Doceniając jakość zgłoszonych projektów, Sąd Konkursowy nie dostrzegł w nich

takich wartości i postanowił nie nagrodzić żadnego z nich.”

Zwycięzca Grand Prix i Nagrody w kategorii Feeling at home otrzyma nagrodę pieniężną w wys. 20 000 zł, zwycięzcy w pozostałych kategoriach – po 10 000 zł.

Ogłoszenie wyników konkursu, po raz pierwszy w formacie online, odbyło się 30 marca 2021 o godz. 18:00.

<https://www.youtube.com/watch?v=8zDARPkkoE>

Patronat Honorowy: Zarząd Główny Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP)

Główny Patron Medialny: whitemad.pl

Patroni Medialni: Architektura Murator, Grupa Sztuka Architektury

Informacje z Oddziałów (SARP Poznań)

MOOD FOR WOOD 2021 – INTO THE WILD



Od 22 lipca do 1 sierpnia br. w Poznaniu odbędzie się ósma edycja warsztatów, w której uczestniczyć będą studenci z Polski, Niemiec i Łotwy.

Mood for wood to międzynarodowe warsztaty gromadzące studentów kierunków projektowych zainteresowanych rzeczywistym realizowaniem projektów, których są autorami.

Tegoroczna edycja skupiona będzie na dzikiej naturze poznańskich dębińskich stawów. Ich nieodkryte brzegi są niepowtarzalnym miejscem do obcowania z przyrodą, której nienaruszona tkanka pozytywnie wpływa na samopoczucie mieszkańców. Ich wyjątkowy charakter – dzikiej przyrody zamkniętej w centrum metropolii zachęca zarówno do spacerów czy pikników, ale jest także jednym z ulubionych miejsc amatorów wędkarstwa i

miłośników ornitologii. Z myślą o wszystkich odwiedzających organizowana jest **edycja Into the Wild**.

Studenci zaprojektują meble miejskie, które wypełnią lukę na granicy dzikiego świata natury i kultury miejskiej. Tworzone pod okiem tutorów projekty będą towarzyszyć pomnikom natury oraz otoczą opieką i ochroną domy roślin i zwierząt zamieszkujących ten teren, a także będą służyć rekreacji i edukacji ekologicznej.

Organizatorem warsztatów jest Stowarzyszenie Punkt Wspólny oraz Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział Poznań.

PARTNERZY

Fundacja Współpracy Polsko-Niemieckiej, Polsko-Niemiecka Współpraca Młodzieży, Miasto Poznań, Wielkopolska Okręgowa Izba Architektów, Urząd Marszałkowski w Poznaniu, BUT Cottbus, Lasy Poznańskie, Centrum Inicjatyw Lokalnych, Leniar, Festool

Projekt jest współfinansowany ze środków finansowych Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu oraz ze środków finansowych Miasta Poznań.

PATRONI MEDIALNI

Architektura i Biznes, Architektura Murator, RZUT, WhiteMAD Magazine, Baunetz

KONTAKT

moodforwood.workshops@gmail.com

STRONA INTERNETOWA

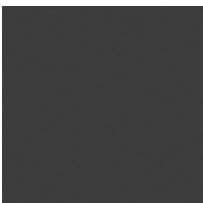
www.moodforwood.com

Odeszli od nas

ZMARLI CZŁONKOWIE SARP



W dniu 26 maja 2020 roku
zmarł w wieku 98 lat
Kolega [Zdzisław PODOSKI](#)
Członek SARP Oddział Poznań



W dniu 18 marca 2021 roku
zmarł w wieku 98 lat
Kolega [Kazimierz URBANOWICZ](#)
Członek Oddziału Warszawskiego SARP



W dniu 23 marca 2021 roku
zmarł w wieku 94 lat
Kolega [Stanisław TOMASZEK](#)
Członek SARP Oddział Katowice



W dniu 28 marca 2021 roku
zmarła w wieku 99 lat
Koleżanka [Kazimiera GAJEWSKA](#)
Członek SARP Oddział Kraków



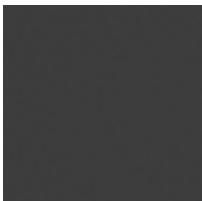
W dniu 1 kwietnia 2021 roku
zmarł w wieku 82 lat
Kolega [Wojciech Janusz JANKOWSKI](#)
Członek Oddziału Warszawskiego SARP



W dniu 4 kwietnia 2021 roku
zmarł w wieku 54 lat
Kolega [Jan KOZŁOWSKI](#)
Członek SARP Oddział Wybrzeże



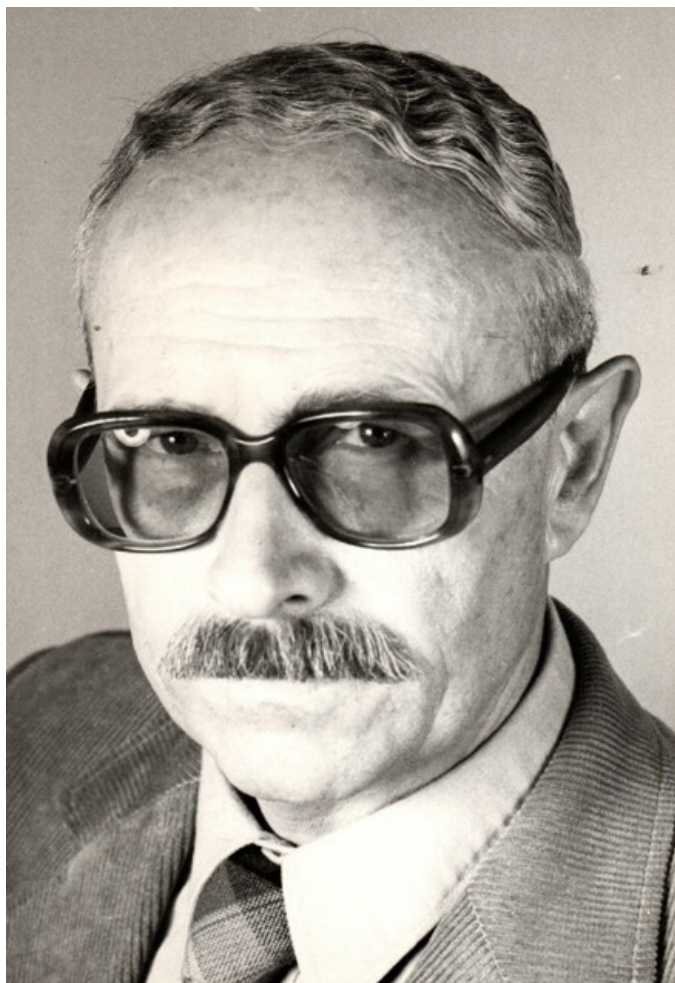
W dniu 7 kwietnia 2021 roku
zmarł w wieku 94 lat
Kolega [Leszek Adam KOŁACZ](#)
Członek Oddziału Warszawskiego SARP



W dniu 9 kwietnia 2021 roku
zmarła w wieku 89 lat
Koleżanka [Danuta PEISERT](#)
Członek Oddziału Warszawskiego SARP

Odeszli od nas (SARP Poznań)

Wspomnienie po zmarłym architekcie - ZDZISŁAW PODOSKI (PUDEŁKO, PODOLSKI), architekt (1921- 2020)



Zdzisław Podoski urodził się 24 sierpnia 1921 roku w Starachowicach. Studia architektoniczne I stopnia ukończył w Szkole Inżynierskiej w Poznaniu w październiku 1948 roku, uzyskując tytuł inżyniera architekta. Od 1947 roku pracował w pracowni poznańskiego architekta Jana Cieślińskiego, a następnie od czerwca 1948 roku, przez bardzo wiele lat, w Biurze Projektów, późniejszym biurze „Miastoprojekt Poznań”. Kończąc studia został na krótko asystentem Kazimierza Ulatowskiego, znanego polskiego architekta i historyka architektury w Szkole Inżynierskiej, która w 1955 roku, zarządzeniem Ministra Szkolnictwa Wyższego, została przekształcona w Politechnikę Poznańską. W czerwcu 1951 roku Zdzisław Podoski (wówczas Zdzisław Pudełko) został członkiem Stowarzyszenia Architektów Polskich Oddział Poznań. Za pracę społeczną na rzecz SARP otrzymał w 1959 roku Wyróżnienie III stopnia.

W latach 40-tych/50-tych XX wieku, będąc projektantem w Pracowni Architektonicznej w Miastoprojekcie, zaprojektował m.in. budynki mieszkalne w Poznaniu (np. znajdujące się przy ul. Polnej, na Osiedlu Komandoria), w Chodzieży, Włocławku, Zielonej Górze, Krośnie, Kaliszu. W tamtym okresie projektował przede wszystkim w stylu modernistycznym. W maju 1958 roku uzyskał uprawnienia zawodowe.

Następnie Zdzisław Podoski kontynuował naukę na studiach architektonicznych II stopnia, na Wydziale Architektury Politechniki Wrocławskiej, które ukończył w 1966 roku z tytułem magistra inżyniera architekta.

Pracując nadal w poznańskim Miastoprojekcie, zaprojektował (sam lub w zespołach autorskich) osiedla: Jeziorany w Śremie, Słoneczne w Gorzowie Wlkp., w Krotoszynie, Raszyn III oraz IV w Poznaniu, w Środzie Wlkp., we Wrześni, dla powidzkich lotników w Witkowie (z arch. Jerzym Liśniewiczem). W latach 1958-70 powstało w Poznaniu osiedle Grunwald (obecnie ks. Jerzego Popiełuszki) autorstwa Mirosławy Dworzańskiej, Bogdana

Celichowskiego, Włodzimierza Wojciechowskiego, Zdzisława Podoskiego, Wojciecha Kasprzyckiego. Jest to osiedle bloków wielorodzinnych pomiędzy ul. Bukowską (na północy), ul. Grochowską (na wschodzie), ul. Marcelińską (na południu) i ul. Bułgarską (na zachodzie).

W maju 1959 roku Zdzisław Podoski otrzymał Srebrny Krzyż Zasługi. W 1968 roku został uhonorowany Złotą Odznaką za zasługi w rozwoju Miastoprojektu Poznań. We wrześniu 1977 roku otrzymał Odznakę „Za zasługi dla rozwoju Województwa Poznańskiego”, w czerwcu 1983 roku Odznaczony został Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.

Zmarł w wieku prawie 99 lat, dnia 26 maja 2020 roku. Pochowany został na Cmentarzu Parafialnym Podolany w Poznaniu.

arch. Katarzyna Wrońska
