



Warszawa 09.06.2016

## GALERIA SZTUKI WSPÓŁCZESNEJ BUNKIER SZTUKI

Pani Dyrektor

dr Magdalena Ziólkowska

Szanowna Pani Dyrektor.

Stowarzyszenie Architektów Polskich SARP za jedno ze swoich głównych zadań uznaje promocję konkursów architektonicznych, dbając o jak najlepsze standardy w konstruowaniu zapisów regulaminowych, uwzględniających zachowaniu anonimowości i uczciwości przy wyborze nagradzanych prac z poszanowaniem praw autorskich. Oczekujemy też w pokonkursowych działaniach Inwestora rzetelnego wywiązanie się z zobowiązań w stosunku do autorów nagrodzonego projektu, w tym powierzeniu laureatowi realizacji projektu.

Spotykamy się często z odmiennym podejściem do tych reguł, szczególnie, gdy interpretację wagi w ocenie rozwiązań projektowych powierzona jest osobom spoza środowiska projektowego. Taka sytuacja miała miejsce przy konkursie na Archiwa w Krakowie z udziałem organizacyjnym tej samej kancelarii prawnej obsługującej Wasz konkurs, autor wybranej najlepszej pracy został pozbawiony możliwości realizacji tylko w wyniku prawnej a nie merytorycznej interpretacji zapisów regulaminu.

Powyższe zdarzenia, uwagi do Warunków Konkursu oraz niedopełnienie przez członków SARP i Sędziów Konkursowych zobowiązań wynikających z wiążących nas regulaminów stanowiły o reakcji członków zebrania ZG SARP na ogłoszenie konkursu na „**Opracowanie Koncepcji Architektonicznej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy Budynku Galeria Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki w Krakowie**”

Jak pokazało doświadczenie ostatnich lat, najlepsze realizacje w dziedzinie kultury zostały zrealizowane w wyniku wyboru architekta w konkursach architektonicznych. Nagradzane w Polsce i w świecie obiekty kultury: Filharmonia w Szczecinie, Teatr Szekspirowski w Gdańsku, Muzeum Śląskie w Katowicach, Muzeum Historii Żydów „Polin” w Warszawie, NOSPR w Katowicach, Małopolski Ogród Sztuki w Krakowie, Muzeum Kantora – Cricoteka w Krakowie: powstały w następstwie konkursów architektonicznych organizowanych przy udziale SARP jako partnera i z udziałem Sędziów Konkursowych SARP.

SARP w pracy swoich członków i przedstawicieli wypracował standardy i zapisy, które są swoistą gwarancją zarówno dla środowiska jak i dla Inwestora wyboru najlepszego projektu przy rzetelnej ocenie zgłoszonych prac konkursowych. Mogę tylko wyrazić żal, że Wasza tak zasłużona w Krakowie instytucja w promocji kultury i sztuki nie znalazła możliwości włączenia do współpracy Oddziału Krakowskiego SARP, sąsiadującego z Waszą siedzibą.

Tytuł Sędziego Konkursowego SARP jest powierzany przez środowisko SARP jako wyraz zaufania do uczciwości i profesjonalizmu tym członkom SARP, którzy mając osiągnięcia zawodowe, zobowiązali się przestrzegać zasad opisanych w regulaminach i Statucie SARP oraz wykonywać pracę sędziego konkursowego w sposób profesjonalny i bezstronny. Wiedza i profesjonalizm Sędziów SARP to dorobek całego naszego środowiska SARP.

Z regulaminu konkursów SARP:

### § 5

**1. Członkowie SARP są reprezentantami Stowarzyszenia Architektów Polskich uczestnicząc w organizowaniu lub rozstrzygnięciu konkursów.**

*2. Stowarzyszenie Architektów Polskich jest reprezentowane w postępowaniach konkursowych przeprowadzanych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przez swoich członków gdy:*

*a) konkurs jest konkursem SARP, organizowanym bądź współorganizowanym przez SARP, albo jest konkursem popieranym przez SARP,*

*b) członkowie SARP są członkami sądu konkursowego wyłącznie będąc sędziami konkursowymi SARP,*

*c) konkurs spełnia wymogi Regulaminu Konkursów Architektonicznych i Urbanistycznych SARP.*

### 3. (Członkowie Kolegium Sędziów Konkursowych)

SARP nie uczestniczą w organizowaniu i rozstrzyganiu konkursów nie mogą reprezentować Stowarzyszenia Architektów Polskich na zasadach niniejszego regulaminu .....

#### § 7

1. Konkurs, w którego sędziowaniu uczestniczy sędzia konkursowy - członek Kolegium Sędziów Konkursowych Oddziału SARP jako sędzia SARP jest konkursem popieranym przez SARP.

2. Członek Kolegium Sędziów Konkursowych Oddziału SARP podjęcie się roli sędziego w konkursie jako sędzia SARP poprzedza poinformowaniem Prezydium Kolegium Sędziów Konkursowych Oddziału SARP, którego jest członkiem, przedkładając regulamin tego konkursu do zaopiniowania.

Mam wiele szacunku i uznania dla dorobku naszych Kolegów , członków SARP i wieloletnich Sędziów Konkursowych, którzy podjęli się pracy przy organizacji konkursu. Ufam, że w dobrej wierze włożyli wiele wysiłku dla wypracowania najlepszych warunków, dążąc do „modelowych” zapisów, nie uniknęli jednak uchybień, które budzą zastrzeżenia do organizacji konkursu.

Każdy konkurs jest daniną naszego środowiska na rzecz Inwestora i inwestycji. Udziału w konkursie dla każdego z uczestników jest ryzykiem poniesienia znaczącego wkładu pracy i finansów z zaangażowaniem własnego talentu. Nakłady pracy i kosztów na wykonanie prac konkursowych, przy liczbie ok 30-40 zespołów biorących udział w konkursie ( a takie ostatnio mamy doświadczenia ) to ok 1,5 -2,0 mln zł jakie uczestnicy konkursu „wkładają” na rzecz Inwestora. Oczekujemy zatem , aby przynajmniej część z uczestników uzyskała godną rekompensatę. Proponowana kwota puli nagród w Waszym konkursie ok 150 tys zł jakie nagrodzeni otrzymują, to ułamekowa suma rekompensaty za wkład kosztów ogółu wartości prac.

Za niedopuszczalny uznajemy zapis w warunkach konkursowych, zgodnie też z wytycznymi UIA (Międzynarodowej Unii Architektów) umożliwiający niewypłacenie całej puli nagród, a taki zapis jest w Waszym regulaminie. Suma przeznaczona na nagrody jest tylko częściowym zwrotem kosztów udziału w konkursie i wypłacana jest tylko autorom najlepszych prac.

Inne zastrzeżenia, jakie budzą zapisy w regulaminie to m.in.:

- *przeniesienie praw autorskich zależnych, w zakresie możliwości powierzenia wykonywania opracowań projektowych innemu projektantowi w przypadku niezyskania przez Inwestora finansowania dla projektu – to w jakim celu Zamawiający rości sobie takie prawo,*
- *ilość i dokładność opracowań wymagana w skali właściwej dla Projektu Budowlanego a nie dla koncepcji, stanowi niepotrzebne zwiększanie czasu pracy i kosztów*
- *zapisy dotyczące poufności a nie mają logicznego uzasadnienia, odnośnie terminu i w sytuacji, gdy obiekt nie będzie realizowany:*

*„ Projektant nie może bez zgody Zamawiającego udzielać informacji o Inwestycji przedstawicielom mediów.*

3) *Postanowienia niniejszego paragrafu obowiązują również po zrealizowaniu przedmiotu niniejszej Umowy bezterminowo.*

I jest za to wyznaczona jest kara umowna:

*„... w przypadku naruszenia przez Projektanta postanowień § 22 w wysokości 2% wartości całkowitego wynagrodzenia netto określonego w § 17 ust. 1;*

Mając na względzie wsparcie idei konkursu jako najlepszej drogi wyboru projektanta w kryterium jakościowym, sposobem wyjścia z zaistniałej sytuacji byłaby możliwość rekomendowania konkursu przez SARP, jeżeli spełniałby on wymogi Zasad Organizacji Konkursów – SARP i UIA . W tym celu wnoszę o modyfikację w/w zapisów regulaminowych z eliminacją najbardziej niekorzystnych sformułowań.

Fakt nie dopełnienia zobowiązań regulaminowych SARP przez naszych członków i Sędziów SARP – jest naszą wewnętrzną sprawą organizacyjną, którą nie chciałbym wiązać z organizowanym konkursem.

Mariusz Ścisło  
Architekt  
Prezes SARP

